



ЭКОНОМИКА

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

ISSN 0235-2494

1 **2024**

Ежемесячный
теоретический
и научно-
практический
журнал

**Цифровая экономика как определяющий
фактор развития и эффективного
функционирования регионального
агропромышленного комплекса**

**Результативность и эффективность
государственной поддержки
аграрного производства**

**Формирование и оценка инвестиционной
привлекательности региона в основе
экономического развития государства**

**Развитие мясного подкомплекса
АПК Донецкой Народной Республики
путем создания агропромышленного кластера**

О развитии кооперации в аграрном секторе ФРГ

Основан в октябре 1926 года
Ежемесячный теоретический
и научно-практический журнал

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1 2024

Учредители:

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Генеральный директор ООО «Редакция журнала «ЭСПП» **Девин С.К.**

Главный редактор журнала **Алтухов А.И.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Аварский Н.Д. – доктор экономических наук, доцент, член-корреспондент РАН, **Алборов Р.А.** – доктор экономических наук, профессор, **Баутин В.М.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Беспяхотный Г.В.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Гончаров В.Д.** – доктор экономических наук, профессор, **Закшевский В.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Ибиев Г.З.** – кандидат экономических наук, **Кислицкий М.М.** – доктор экономических наук, **Мазлоев В.З.** – доктор экономических наук, профессор, **Папцов А.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Платоновский Н.Г.** – кандидат экономических наук, **Серёгин С.Н.** – доктор экономических наук, **Серков А.Ф.** – доктор экономических наук, академик РАН, **Сёмин А.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Ткач А.В.** – доктор экономических наук, профессор, **Ушачёв И.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Хлыстун В.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Чинаров В.И.** – доктор экономических наук, **Шарипов С.А.** – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН

Chief Editor **Altukhov A.I.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS

EDITORIAL BOARD:

Avarskiy N.D. – Doctor of Economy, Associate Professor, Corresponding member of RAS, **Alborov R.A.** – Doctor of Economy, Professor, **Bautin V.M.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Bespakhotny G.V.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Goncharov V.D.** – Doctor of Economy, Professor, **Zakshevskiy V.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Ibiev G.Z.** – Candidate of Economic Sciences, **Kislitskiy M.M.** – Doctor of Economy, **Mazloev V.Z.** – Doctor of Economy, Professor, **Paptsov A.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Platonovskiy N.G.** – Candidate of Economic Sciences, **Seregin S.N.** – Doctor of Economy, **Serkov A.F.** – Doctor of Economy, Academician of RAS, **Semin A.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Tkach A.V.** – Doctor of Economy, Professor, **Ushachev I.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Khlystun V.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Chinarov V.I.** – Doctor of Economy, **Sharipov S.A.** – Doctor of Economy, Professor, Corresponding member of RAS

Журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук. В Перечне ВАК России по состоянию на 19.12.2023 наш номер в списке 2913.

Журналу присвоена категория К1. В итоговом распределении журналов Перечня ВАК по категориям К1, К2, К3 в 2023 году наш номер в списке 731.

Перечни статей, опубликованных в 2018-2023 годах, смотрите на сайте журнала: <http://www.eshpp.ru>.

Почтовый адрес редакции:
127106, Москва, Гостиничная
ул., д. 3, офис 302
журнал «Экономика с/х и п.п.»

Тел./факс: (499) 712-00-27,
Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)
E-mail: espp@yandex.ru
<http://www.eshpp.ru>

Подписано в печать 18.01.2024 Формат 60х84 1/8. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 9,2
Отпечатано в типографии Onebook.ru; 129090, г. Москва, Протопоповский пер., д. 6; www.onebook.ru

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской Федерации по печати 23 марта 1995 года.
Свидетельство о регистрации № 011021

© «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2024
Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Рукописи, фотографии, рисунки рецензируются по усмотрению редакции и не возвращаются.

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ, 2024, №1

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

- Шарипов С.А., Титов Н.Л., Харисов Г.А.** – Цифровая экономика как определяющий фактор развития и эффективного функционирования регионального агропромышленного комплекса 2
- Минаков И.А., Куликов А.Н.** – Результативность и эффективность государственной поддержки аграрного производства 11

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

- Соколов А.П.** – Формирование и оценка инвестиционной привлекательности региона в основе экономического развития государства 18

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

- Янь Мин Цзе** – Формирование «умной специализации» в основе инновационного развития сельского хозяйства регионов России 24

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

- Чернова Ю.В., Газизьянова Ю.Ю.** – Рационализация аналитического учета биологических активов в сельскохозяйственных организациях 31

КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

- Крамаренко А.А.** – Развитие мясного подкомплекса АПК Донецкой Народной Республики путем создания агропромышленного кластера 38
- Сабирова З.З.** – Тенденция в развитии предприятий общественного питания системы Башпотребсоюза 46

ЗА РУБЕЖОМ

- Шайкин В.В., Шайкина Е.В.** – О развитии кооперации в аграрном секторе ФРГ 50

ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

- Забегаяева В.Е., Володин С.Д.** – Анализ конкуренции и уровня доминирования на рынке растительного молока в Российской Федерации 59

О НОВЫХ КНИГАХ

- Алтухов А.И.** – Рецензия на учебник для аспирантов: И.А. Минаков, Б.И. Смагин «Экономика агропромышленного комплекса» 68

ECONOMY OF AGRICULTURAL AND PROCESSING ENTERPRISES, 2024, #1

CONTENTS

AGRARIAN ECONOMIC POLICY

- Sharipov S.A., Titov N.L., Kharisov G.A.** – The digital economy as a determining factor in the development and effective functioning of the regional agro-industrial complex 2
- Minakov I.A., Kulikov A.N.** – Effectiveness and efficiency of state support for agricultural production 11

REGIONAL ASPECT

- Sokolov A.P.** – Formation and assessment of the investment attractiveness of the region at the heart of the economic development of the state 18

INNOVATIVE DEVELOPMENT

- Yan Min Tcze** – Formation of smart specialization at the heart of innovative development of agriculture in regions of Russia 24

BUSINESS ACCOUNTING AND AUDIT

- Chernova Yu.V., Gazizyanova Yu.Yu.** – Rationalization of analytical accounting of biological assets in agricultural organizations 31

CO-OPERATION AND INTEGRATION IN AIC

- Kramarenko A.A.** – Development of the meat subcomplex of the agro-industrial complex of the Donetsk People's Republic by creating an agro-industrial cluster 38
- Sabirova Z.Z.** – Trend in the development of public catering enterprises of the Bashpotrebsoyuz system 46

ABROAD

- Shaikin V.V., Shaikina E.V.** – On the development of cooperation in the agricultural sector of Germany ... 50

RESEARCH BY YOUNG SCIENTISTS

- Zabegaeva V.E., Volodin S.D.** – Analysis of competition and the level of dominance in the vegetable milk market in the Russian Federation 59

NEW BOOKS

- Altukhov A.I.** – Review of a textbook for graduate students: I.A. Minakov, B.I. Smagin «Economics of the agro-industrial complex» 68

Научная статья

УДК 338.43

DOI 10.31442/0235-2494-2024-0-1-2-10

Цифровая экономика как определяющий фактор развития и эффективного функционирования регионального агропромышленного комплекса

Салимзян Ахтямович Шарипов¹, Николай Леонидович Титов²,
Гумер Амирович Харисов³

^{1,2} Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса, г. Казань, Россия

³ Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП), г. Казань, Россия

Аннотация. Рассмотрены направления развития аграрной сферы, систем земледелия, процессов взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей и местного самоуправления в условиях цифровой экономики. Определены актуальные проблемы систем земледелия, возникающие в результате применения цифровых технологий в аграрной сфере. В статье отмечается, что с развитием систем земледелия в условиях цифровой экономики начинает меняться роль местного самоуправления, активизируется участие социума в производственных процессах. Организация производственных процессов землепользования, основанная на использовании систем искусственного интеллекта, использовании сетевых технологий в системах управления, электронных кадастров, выступает фактором, обеспечивающим повышение эффективности аграрного производства и исключение коррупционных проявлений при решении вопросов распределения, использования и учета земельных угодий. В условиях цифровой экономики обеспечивается формирование институциональной среды, способствующей организации эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов, снижению транзакционных издержек, внедрению инновационных технологий, развитию социального капитала, обеспечению экономического роста экономики сельских территорий.

Ключевые слова: регион, цифровая экономика, сельское хозяйство, системы земледелия, местное самоуправление, формы аграрного бизнеса, сельскохозяйственные формирования, институциональная среда, эффективность, инновация, Татарстан

Original article

The digital economy as a determining factor in the development and effective functioning of the regional agro-industrial complex

Salimzyan A. Sharipov¹, Nikolay L. Titov², Gumer A. Kharisov³

^{1,2} Tatar Institute of Retraining Agribusiness Personnel, Kazan, Russia

³ Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEUP), Kazan, Russia

Abstract. The directions of development of the agricultural sector, farming systems, processes of interaction between rural commodity producers and local self-government in the conditions of the digital economy are considered. Current problems of farming systems arising from the use of digital technologies in the agricultural sector are identified. The article notes that the development of farming systems in the digital economy is beginning to change the role of local government, and the participation of society in production processes is intensifying. The organization of production processes of land use, based on the use of artificial intelligence systems, the use of network technologies in management systems, electronic cadastres, is a factor that ensures increased efficiency of agricultural production and the elimination of corruption in resolving issues of distribution, use and accounting of land. In the digital economy, the formation of an institutional environment is ensured that facilitates the organization of effective interaction between business entities, the reduction of transaction costs, the introduction of innovative technologies, the development of social capital, and ensuring the growth of the economy of rural areas.

Keywords: region, digital economy, agriculture, farming systems, local government, forms of agricultural business, agricultural formations, institutional environment, efficiency, innovation, Tatarstan

Введение. Современный этап общественного развития характеризуется ростом масштабов и темпов применения информационных технологий в деятельности хозяйствующих субъектов. В структуре производственных процессов наблюдается позитивная динамика доли применяемых цифровых технологий, обеспечивающих произ-

водительное использование информационных ресурсов, устойчивые темпы роста объемов производства. Используемая в современных производственно-технологических комплексах информация выступает и как товар, и как ресурс.

Информация как важнейший производственный ресурс передовых аграрных технологий,

включающих активное использование систем искусственного интеллекта, обуславливает индустриализацию производства, переход к системам точного земледелия, минимизацию неблагоприятных исходов и снижение уровня негативных внешних эффектов аграрного производства.

Используемые в производственных системах цифровые технологии повышают эффективность взаимодействия всех субъектов экономических систем всех уровней и способствуют снижению транзакционных издержек. Снижение уровня непроизводительных потерь обеспечивает рост конкурентоспособности регионального аграрного сектора, повышает эффективность общественного производства, генерирует позитивные тренды социального развития сельских территорий, способствует повышению роли местного самоуправления как эффективного института организации экологического производства.

В результате создания эффективных институтов общественного развития в аграрном секторе появились сельскохозяйственные формирования новых типов, создан механизм их взаимодействия по вопросам землепользования и решения задач социального развития сельских территорий. Функционирование регионального аграрного сектора в условиях цифровизации обуславливает формирование новых требований к механизму взаимодействия всех хозяйствующих субъектов в вопросах землепользования и социального развития сельских территорий.

В процессах взаимодействия аграрных формирований с органами представительной и исполнительной власти и организации сельскохозяйственного производства земля выступает как приоритетный элемент объектных отношений. В этих условиях формирование стратегии развития аграрной сферы определяется организацией процедур землепользования. Развитие системы земельных отношений, отвечающих требованиям современного сельскохозяйственного производства, является важнейшим фактором, гармонизирующим производственные процессы и процедуры развития жизнедеятельности сельских территорий, генерирующим синергетические эффекты рационального использования земельных ресурсов и определяющим устойчивость функционирования аграрного сектора экономики.

Особая роль земельных ресурсов обуславливает процессы инициации инновационных факторов развития аграрного производства. Цифровизация производственных операций создает базу для внедрения интеллектуальных производственных систем, обеспечивает переход к прогрессивным системам земледелия. Инновационные технологии ведения земельного кадастра повышают эффективность использования земельных угодий, формируют базис обеспечения продовольственной безопасности, направлены на совершенствование земельных отношений и генерируют позитивные тренды социально-экономического развития сельских территорий.

Актуальные проблемы организации рационального использования производственных ресурсов, внедрения инновационных технологий в аграрное производство обеспечивают продовольственную безопасность страны, создают предпосылки для устойчивого развития сельских территорий. Исследованием проблем эффективного функционирования агропромышленного комплекса, развития систем земледелия, местного самоуправления и сельских территорий занимались такие известные ученые, как А.И. Алтухов [1], С.Н. Волков [2], Н.К. Долгушкин [3], Н.В. Комов [4], В.В. Милосердов [5], А.Г. Папцов [6], А. В. Петриков [7], И.Г. Ушачев [8], В.Н. Хлыстун [9] и другие.

Подчеркивая важность перехода к инновационному развитию и цифровизации аграрной сферы, И.Г. Ушачев, В.В. Маслова и А.А. Колесников в исследовании проблем наращивания объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России отмечают, что «...в современных геополитических условиях основой повышения конкурентоспособности агропродовольственного сектора страны должны стать внедрение передовых инновационных технологий, оптимизация структуры затрат, переход на цифровое сельское хозяйство, повышение вложений в человеческий капитал» [10, с. 1190].

Современное аграрное производство нуждается в соответствующей институциональной среде, обеспечивающей снижение производственных и транзакционных издержек за счет действия современных инфраструктурных решений, снижения ассиметричности информации, антимонопольного регулирования и государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя. В исследовании И.Г. Ушачева, Н.И. Жукова, А.Г. Семкина и Е.А. Воронина отмечается: «Сельские товаропроизводители на территории административного района особенно нуждаются в рыночной инфраструктуре, способной функционировать в их интересах. Для этого органы управления районного уровня должны содействовать формированию внутрирайонного рынка, через службу маркетинга изучать его возможности и за пределами района, информировать о его состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей. В настоящее время каждый сельский товаропроизводитель «окружен» в основном стихийным рынком, на котором монополисты переработчики и держатели промышленных средств производства зачастую диктуют невыгодные для селян условия не рыночных, а монопольных отношений, на что разрушительное воздействие оказывает также демпинговый импорт продовольствия» [11, с. 49].

Высокая волатильность мировых рынков, санкционное давление на отечественную экономику, усиление конкурентной борьбы за ресурсы, с одной стороны, и ускоряющиеся тенденции технического развития – с другой, обуславливают технологическое обновление аграрного

производства и переход к цифровому сельскому хозяйству – производственным системам с искусственным интеллектом, когда накопление промежуточных результатов развития, генерируемых интеллектуальными компонентами современных технологических комплексов, нейтрализующих негативные эффекты функционирования, формирует синергетические эффекты траектории устойчивого развития.

Методы. В основу исследования были положены общеметодологические методы исследования: статистический метод, абстрактно-логический метод, анализ и синтез, обобщения, сравнительно-правовые и другие методы. Исследование включало в себя такие эмпирические приемы, как наблюдение, сравнение и описание.

Результаты. Цифровизация сельскохозяйственного производства выступает базовым элементом развития земельных отношений, внедрения технологий «умного» земледелия. Общественное производство, формирующееся в условиях конкретных географических границ, используемых производственных технологий, определенных культурных и национальных традиций, характеризуется уникальной, присущей национальной экономике системой использования земельных ресурсов и организацией сельскохозяйственного производства, отвечающей за обеспечение продовольственной безопасности страны. Климатические условия, технологический уклад, институциональные факторы обуславливают формирование отвечающей национальным особенностям уникальной системы земледелия, определяемой как комплекс «... взаимосвязанных организационно-экономических, агротехнических, мелиоративных, почвозащитных мероприятий, направленных на эффективное использование земли, агроклиматических ресурсов, биологического потенциала растений, на повышение плодородия почвы с целью получения высоких устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур» [12, с. 2].

Параметры систем земледелия, характеризующие химизацию аграрного производства, производительность используемых аграрных технологий, уровень развития техники, показатели химизации аграрного производства, а также показатели, отражающие интенсивность используемых достижений научно-технического прогресса, в условиях цифровой экономики используются в качестве инструментальных средств настройки компонент систем искусственного интеллекта современных аграрных технологических комплексов. В парадигме современного аграрного производства системы искусственного интеллекта используют базы знаний, в которых аккумулирован опыт обработки почвы, опыт эффективного применения удобрений, борьбы с вредителями, болезнями и сорняками, а также знания других видов работ по сохранению потенциала земельных угодий с учетом природно-климатических особенностей, присущих данным сельским территориям.

В практической деятельности хозяйствующих субъектов сформировались тенденции диалектического взаимодействия местного самоуправления и централизованного управления земельными угодьями. На повестке дня стоят вопросы гармонизации локальных целевых направлений развития отдельных сельскохозяйственных формирований и приоритетных направлений развития региона, согласующихся с единой государственной аграрной политикой. Гармонизация целевых установок всех участников экономических процессов наилучшим образом реализуется в условиях цифровой экономики, использующей современные системы искусственного интеллекта, целевые функции которых предусматривают достижение устойчивого развития региона в условиях трансформации режимов землепользования и ограничений потенциала используемых аграрных технологий и имеющихся земельных ресурсов.

Режимы землепользования, сложившиеся на практике, характеризуются формированием потребностей в осуществлении различных правомочий в процессах осуществления хозяйственной деятельности. Это обуславливает инициацию институциональной составляющей расщепления прав собственности на земельные ресурсы. Земельные угодья как особый объект хозяйствования принимают участие во всех технологических процедурах, они включены в производственные операции всех участников хозяйственной деятельности и принимают также участие в процессах формирования информационного рынка, предусматривающего активное использование информационно-коммуникационных технологий.

Исследуя эволюционный характер развития земельных отношений и их роль в организации эффективного землепользования, Н.В. Комов, С.А. Шарипов и Н.Л. Титов отмечают: «Отношения собственности в любой историко-экономической ситуации являются фундаментальными и, по мнению многих ученых и политиков, играют важную роль в обеспечении рациональности землепользования. Отношения собственности, хозяйственного использования и оборота земельных прав могут формировать противоречивые экономические интересы, поэтому в любой социально-экономической ситуации необходимо их регулирование на всех уровнях и, прежде всего, на уровне хозяйственного использования. Поскольку земля является главным фактором производства в аграрной сфере, который приносит доход только в результате правильного хозяйственного использования, общая эффективность аграрного землепользования достижима при оптимальной структуре землепользования, которая формируется в экономике благодаря обороту земельных прав» [13, с. 299].

Институциональное закрепление соответствующих правомочий по вовлечению земельных угодий в хозяйственную деятельность в условиях цифровизации в значительной мере определяется землеустройством и обуславливает инициацию

процедуры формализации производственных процессов. Подчеркивая роль современного землеустройства в научно-техническом обеспечении развития сельского хозяйства и реализации государственной политики, С.Н. Волков и Д.А. Шаповалов отмечают: «Отношения, возникающие в процессе землеустроительной деятельности, являются специфическим видом в системе общественных отношений по поводу земельных ресурсов. Землеустройство – это традиционный для России инструмент управления земельными ресурсами, обеспечения их более рационального использования и охраны, да и реализации государственной земельной политики.» [14, с. 104–105].

Формализованное описание технологических операций в интеллектуальных информационных системах должно соответствовать требуемым регламентам ведения хозяйственной деятельности, отвечать установленным законодательством требованиям обеспечения безопасных условий жизнедеятельности сельского населения в рамках соблюдения стандартов экологической безопасности.

Проектные решения программными средствами процессов регистрации прав землепользования предусматривают применение системного подхода, когда принимаемые решения должны учитывать возможные изменения во всех звеньях производственных комплексов. В условиях цифровизации использование системного подхода в сфере информационных технологий, включающих распределенную обработку данных, технологические аграрные комплексы с компонентами систем искусственного интеллекта, автоматизированную обработку данных в системах управления земельными ресурсами, выступает в качестве одного из базовых факторов гармонизации принимаемых решений по организации экологического инновационного сельскохозяйственного производства, обеспечивающего выполнение требований охраны окружающей среды и гарантию безопасных условий жизнедеятельности сельского населения.

Процессы цифровизации аграрного производства, обуславливающие внедрение информационных технологий на всех этапах сельскохозяйственного производства, предусматривают автоматизированную обработку информации по движению и оценке эффективности использования земельных ресурсов, состоянию рынков, используемых технологий, производственной и информационной инфраструктуры, по нормативному регулированию институциональной среды, а также используемого кадрового потенциала.

Рассматривая актуальные проблемы, возникающие в ходе цифровизации аграрной сферы, В.С. Чекалин и М.В. Харина отмечают актуальность максимальной автоматизации каждого этапа производственного цикла. Автоматизация управления сельскохозяйственным производством базируется на массивах данных, характеризующих такие виды работ, как посев,

уход, уборка, транспортировка, хранение урожая, при этом обеспечивается доступ в реальном времени к требуемым данным о погоде, состоянии почвы, спелости зерна, влажности урожая и т.п. В результате использования соответствующих массивов данных в сочетании с информацией о погоде, нормативами затрат семян, кормов, химизации и энерговооруженности в рамках «умных» систем реализуется автоматизированное планирование показателей урожайности, продуктивности [15].

Современные «умные» аграрные системы выступают фактором, инципирующим позитивные тренды в режимах землепользования, обеспечивают согласованность информационных потоков и принимаемых управленческих решений. Современные технические средства сбора данных, высокотехнологические датчики, дроны, спутниковые снимки, мобильные приложения снимают избыточную неопределенность, повышают достоверность исходной информации, снижают транзакционные издержки и обуславливают повышение эффективности производства.

Инновационный потенциал цифровой экономики за счет привлечения экспертных систем, ГИС- и Web- технологий предоставляет возможность снижения влияния негативных факторов природного характера и обуславливает переход к системам точного земледелия. «Точное земледелие, – как отмечается в исследовании И.В. Бычкова, Н.Г. Луковникова, А.Н. Луковникова, Л.В. Нефедьева и Г.М. Ружникова, –... предполагает дифференцируемость технологических операций, проводимых в хозяйстве, не только во времени и по полям севооборотов, но и в пределах одного поля. Это позволяет более полно учитывать ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий, разнообразие почвенных, мезо- и микроклиматических особенностей каждого участка обрабатываемых земель, управлять выполнением технологических операций по ходу движения агрегата в поле – норм внесения удобрений или средств защиты растений и т.д.» [16, с. 21].

Интеллектуальные информационные системы, глобальные системы навигации, нейронные сети являются базовыми компонентами систем точного земледелия, формируют основу современных ресурсосберегающих технологий, снижают негативные последствия вероятностной природы производственных процессов и издержки производства, обуславливают рациональное использование земельных ресурсов, рост производительности труда и выступают определяющим трендом в растениеводстве.

В результате мер государственной поддержки в Республике Татарстан обеспечивается эффективное функционирование сельскохозяйственного производства, принятые меры по цифровизации аграрного бизнеса обусловили значительный экономический потенциал развития сельскохозяйственных формирований, обеспечили устойчивое развитие сельских территорий, развитие земельных отношений и местного самоуправления [17].

В Татарстане по состоянию на начало 2023 г. действуют более 4 тысяч сельскохозяйственных формирований, представляющих различные формы аграрного бизнеса, включая почти 4 тысячи действующих крестьянских фермерских хозяйств (КФХ), а также свыше 470 тысяч личных подсобных хозяйств (приусадебного землепользования) и 320 сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПОК). Сельскохозяйственные угодья агропромышленного комплекса Республики Татарстан (РТ) составляют 4,5 млн га, из них пашни – 3,26 млн га. Валовая продукция за 2022 год составила 334,1 млрд руб. Индекс производства продукции сельского хозяйства республики в 2022 г. в сопоставимой оценке по отношению к предыдущему году составил 125,9%. По производству важнейших видов продукции сельского хозяйства республика занимает первое место в Приволжском ФО и пятое в Российской Федерации [18].

Сельское хозяйство зависит от природных условий, подвержено воздействию неблагоприятных факторов внешней среды и в этой связи нуждается в использовании современных ресурсоемких технических и технологических разработок. Внедрение инновационных технологий в аграрное производство требует значительных инвестиционных вложений и принятия мер государственного регулирования [19].

Инвестиционные вложения в АПК РТ в 2022 г. составили 37,6 млрд руб., а за период 2018–2022 гг. – 152 млрд руб. В Республике Татарстан действуют 45 программ по следующим направлениям:

- капитальный ремонт зданий подведомственных учреждений ГУВ КМ РТ (30,0 млн руб.);
- капитальный ремонт зданий УСХиП РТ районов (20 млн руб.);
- капитальный ремонт зданий филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по РТ (15,0 млн руб.);
- строительство пунктов комплексного обслуживания населения (51,5 млн руб.);
- развитие инженерной инфраструктуры садоводческих товариществ (550 млн руб.);
- устройство подъездных дорог к семейным фермам и жив. комплексам (282,2 млн руб.) и др.

Кроме того в рамках Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» предусматривается финансирование в объеме 2101,3 млн руб. Общий объем финансирования республиканских программ составил 3050,0 млн руб. Благодаря программе развития сельских территорий в 2022 г. были улучшены жилищные условия для 98 семей, по «Сельской ипотеке» было выдано кредитов на сумму 1,6 млрд руб., благоустроено 84 объекта, построены объекты социальной и инженерной инфраструктуры – школы, клубы, сети водо- и газоснабжения, дороги.

В результате принятых мер государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли в республике обеспечивается устойчивый рост производства в растениеводстве и животноводстве. В 2022 г. в Татарстане было произведено более 5,2 млн т зерна, более 1,9 млн т сахарной свеклы, более 920 тыс. т картофеля и более 278

тыс. т овощей; выращено 527,1 тыс. т скота и птицы на убой в живом весе, произведено более 2 млн т молока и 1537 млн шт. яиц. Среди регионов страны республика занимает первое место по производству молока и второе – по картофелю. По производству зерна, сахарной свеклы, мяса скота и птиц, яиц республика входит в первую десятку [18].

Поддержка малых форм хозяйствования на селе в Татарстане в 2022 г. осуществлялась по 51 направлению на сумму 2,8 млрд. руб. Благодаря этому 92 КФХ получили гранты «Агростартап» и семейные фермы – 487,4 млн руб. Построено 169 мини-ферм ЛПХ (всего их – 2518 на сумму 588,5 млн руб.), 6 кооперативов получили гранты на 133,2 млн руб.

В Республике Татарстан реализуются программы грантовой поддержки начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм и СПОК, осуществляется поддержка малого и среднего предпринимательства, а также стимулирование личных подсобных хозяйств. Так, по Программе грантовой поддержки начинающих фермеров за 2018–2020 гг. было 758 грантополучателей, которым было выделено 1485 млн руб. По программе для семейных животноводческих ферм за 2012–2022 гг. поддержку получили 462 грантополучателя. В рамках реализации программ грантовой поддержки СПОК за период с 2016 по 2022 г. 100 сельскохозяйственных потребительских кооператива получили 1739,1 млн руб.

В рамках федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства РТ» по проекту Агростартап в 2022 г. 68 участников получили государственную поддержку в размере 158,9 млн руб., а по 99 заявкам кооперативов было выделено 208,7 млн руб. субсидий.

Меры государственной поддержки АПК РТ в 2022 г. в целом превысили 13,2 млрд. руб., в том числе 3,8 млрд руб. из федерального бюджета и 9,4 млрд руб. из бюджета республики (табл. 1).

В 2022 г. в республике в рамках цифровизации аграрного производства были разработаны следующие инструменты, обеспечивающие рост производительности агропромышленного комплекса:

«Программа поддержки автоматизации для агробизнеса»;

«Программа повышения квалификации для руководителей хозяйств»;

Государственная система агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства и продовольствия (МСХиП) РТ;

аренда и аттестация серверов;

техническое оснащение МСХиП РТ.

В 2022 г. на реализацию программы поддержки автоматизации для агробизнеса было выделено 70 млн руб., в программе участвовали в 2022 г. 30 хозяйств, в 2023 г. – 33 хозяйства. В программе повышения квалификации, направленной на обеспечение руководителей хозяйств необходимыми знаниями и навыками в сфере цифровых технологий, в 2022 г. участвовали 138 хозяйств, в

**Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Татарстан
на 2022 г., тыс. руб.**

Наименование мероприятий	Бюджет РФ	Бюджет РТ	Итого
Всего	3 783 252,00	9 432 696,68	13 215 948,68
Софинансируемые мероприятия государственной поддержки, всего	3 783 252,00	1 463 501,38	5 246 753,38
В том числе:			
субсидия на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования	673 346,50	448 897,70	1 122 244,20
субсидия на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства	1 115 861,40	743 907,60	1 859 769,00
иные межбюджетные трансферты на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе	499 373,60	26 282,82	525 656,42
иные межбюджетные трансферты на возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур	658 033,60	6 646,80	664 680,40
субсидия на стимулирование увеличения производства масличных культур	47 321,30	11 100,06	58 421,36
субсидия на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	301 454,00	70 711,43	372 165,43
субсидии на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках федерального проекта "Экспорт продукции АПК"	391 776,40	91 898,17	483 674,57
субсидии на проведение гидромелиоративных, культуртехнических, агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий, а также мероприятий в области известкования кислых почв на пашне	86 485,20	57 656,80	144 142,00
субсидии на развитие сельского туризма	9 600,00	6 400,00	16 000,00
Мероприятия государственной поддержки финансируемые только из бюджета РТ, всего	0,00	7 969 195,30	7 969 195,30
В том числе:			
субсидии на поддержку животноводства	0,00	403 600,00	403 600,00
субсидии на возмещение части затрат, связанных с уплатой налога на имущество организации в отчетном финансовом году	0,00	691 500,00	691 500,00
субсидии на финансовое обеспечение части затрат, связанных с приобретением минеральных удобрений	0,00	1 100 000,00	1 100 000,00
субсидии на техническую и технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства	0,00	1 725 981,80	1 725 981,80

Источник: [18]

2023 г. – 106 хозяйств. На реализацию программы повышения квалификации для руководителей хозяйств из бюджета МСХиП РТ было выделено 16 млн. руб.

Государственная система агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ (ГИС АПК МСХиП РТ) обеспечивает достоверной быстрой аналитикой, что позволит соответствующим подразделениям министерства оперативно реагировать на отраслевую динамику производства и своевременно принимать эффективные решения, Система функционирует по принципу «одного окна», благодаря чему значительно снижается нагрузка на аграрные предприятия в части отчетности.

На начальном этапе создания ГИС АПК МСХиП РТ было разработано 9 модулей: Единая платформа СХТП, модуль по сбору данных, модуль сквозной аналитики, геоинформационная система, мониторинг сельскохозяйственных земель, мониторинг неиспользуемых земель, мониторинг опрыскивания, мониторинг известкования, цифровой паспорт животного. В настоящее время

осуществляется внедрение и тестирование модулей системы. АО «РИВЦ» продолжает работу по проведению модернизации системы.

В настоящее время сложно оценить экономический эффект от комплексного внедрения ГИС АПК МСХиП РТ. Однако благодаря внедрению только одного модуля системы выручка от ввода в оборот земель сельскохозяйственного назначения за период 2019–2022 гг. составила 3,5 млрд руб. Модули системы позволяют более адекватно оценивать потребности в известковании кислых почв, оперативно определять реальную потребность предприятий в субсидиях на минеральные удобрения в картофелеводстве и овощеводстве.

Благодаря наличию региональных мер поддержки производства, а также науки в сфере АПК, наличию инкубаторов, акселераторов и центров трансфера технологий в АПК, существенным затратам организаций на инновационную деятельность, высокому удельному весу инновационных разработок в общем объеме выполненных работ а также уровню образования по специальности

**Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах), тыс. руб.**

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства:					
доля, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
всего, млн руб.	226 034,2	248 781,2	264 328,7	245 516,5	317 517,0
в том числе:					
растениеводства	110 698,9	124 249,6	136 511,2	102 347,1	154 437,4
животноводства	115 335,3	124 531,6	127 817,5	143 169,4	163 079,6
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства:					
доля, %	47,9	50,1	50,2	51,2	56,7
всего, млн руб.	108 342,6	124 622,7	132 814,5	125 643,8	179 881,4
в том числе:					
растениеводства	48 898,8	58 343,0	64 306,5	44 454,2	83 229,0
животноводства	59 443,7	66 279,8	68 508,0	81 189,7	96 652,4
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства:					
доля, %	43,6	39,7	38,8	38,9	31,8
всего, млн руб.	98 653	98 808,6	102 439	95 539,7	100 953,9
в том числе:					
растениеводства	51 049,6	50 625,3	54 102,6	46 205,1	49 370,7
животноводства	47 603,4	48 183,4	48 336,4	49 334,6	51 583,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Продукция сельского хозяйства:					
доля, %	8,4	10,2	11,0	9,9	11,6
всего, млн руб.	19 038,6	25 349,8	29 075,2	24 333	36 681,7
в том числе:					
растениеводства	10 750,4	15 281,3	18 102,1	11 687,9	21 837,7
животноводства	8 288,1	10 068,5	10 973,1	12 645,1	14 844,0

Источник: [20]

«сельское, лесное и рыбное хозяйство» Татарстан регулярно занимает лидирующие позиции в формируемых на федеральном уровне рейтингах цифровой зрелости региона. Это открывает перед аграрным сектором экономики Татарстана возможности для повышения инвестиционной привлекательности и привлечения инвесторов, привлечения дополнительных инвестиций в регион, продвижения на новые рынки сбыта.

Программа поддержки цифровизации агробизнеса в Татарстане учитывает такие направления, как кадры и образование, наука и уровень автоматизации бизнеса. Она направлена на обеспечение высокого рейтинга инновационности в сфере АПК, при формировании которого учитываются региональные стратегии и их исполнение, наличие региональных мер государственной поддержки в цифровизации для бизнеса, наличие образовательных программ по переподготовке кадров по цифровизации, меры государственной поддержки в электронном виде, использование сквозных технологий (искусственный интеллект, BigDATA, IT).

В аграрных преобразованиях начального периода роль местного самоуправления в аграрном производстве была незначительна. В процедурах

взаимодействия крупного аграрного бизнеса и личных подворий владельцы последних выступали для крупного бизнеса в качестве поставщиков факторов производства «земля» и «труд», а крупный бизнес – в качестве поставщика факторов производства «капитал» и «предпринимательство». Эффективное потребление ресурсов формировало условия для организации эффективного сельскохозяйственного производства, обеспечивало создание рабочих мест и получение сельскими жителями арендных выплат за использование земли.

В ходе дальнейших аграрных преобразований представители крупного аграрного бизнеса становились владельцами земли, а сельские жители выступали в качестве работников или совладельцев сельскохозяйственных организаций, продолжая оставаться собственниками личных подворий: в этом случае их жизнедеятельность уже подпадала под сферу регулирования местного самоуправления.

В аграрной сфере Татарстана отражающие социально-экономическую структуру экономические уклады представлены сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, семейными фермами и личными

подсобными хозяйствами населения (табл. 2).

В структуре аграрной продукции Республики Татарстан за период с 2018. по 2022 г. наблюдается увеличение доли сельскохозяйственных организаций на 9,8 проц. п. (с 46,9% до 56,7%), снижение доли хозяйств населения на 11,8 проц. п. (с 43,6% до 31,8%) и рост доли появившихся с началом рыночных преобразований крестьянских (фермерских) хозяйств на 3,2 проц. п. (с 8,4% до 11,6%). Изменения в структуре продукции сельского хозяйства обусловлены более высокими темпами роста производства продукции в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах по сравнению с хозяйствами населения. Производство продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях, хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах РТ за последнее пятилетие в целом имеет положительную динамику.

Обсуждение. Анализ тенденций развития и взаимодействия предприятий агропромышленного комплекса Республики Татарстан в условиях цифровой экономики выявил повышение роли институтов государственной поддержки в хозяйственной деятельности аграрной сферы, социально-экономическом развитии сельских территорий. Трансформационные процедуры этапа рыночных преобразований сопровождались изменением роли хозяйств населения и возрастанием роли местного самоуправления в аграрном секторе экономики в условиях инновационного развития. Местное самоуправление обеспечивает безопасные условия жизнедеятельности и соблюдение интересов жителей сельских территорий.

Внедрение инновационных технологий актуализирует проблемы экологизации аграрного производства. Организация экологического аграрного производства обуславливает активизацию взаимодействия сельскохозяйственных формирований с органами местного самоуправления и жителями сельских территорий при решении проблем, затрагивающих экологические интересы сельских поселений, с повышенными требованиями к уровню и качеству человеческого капитала, привлечением инвестиций в сферу подготовки и профессиональной переподготовки специалистов АПК.

Цифровизация затрагивает интересы всех организационных форм и участников аграрного бизнеса, включая также и жителей сельских территорий. В деятельности органов местного самоуправления, выступающих выразителем интересов сельского населения, должны принимать участие также собственники и работники крупных, средних и малых аграрных формирований, проживающие в данной сельской местности, поскольку, они знают реальные жизненные потребности и могут аргументированно выступать при обсуждении вопросов, касающихся координации направлений развития аграрного бизнеса и обеспечения достойных и безопасных условий жизни сельского населения.

Заключение. Процессы развития эффективного функционирования регионального агропромышленного комплекса в значительной мере зависят от уровня используемых инновационных технологий, эффективных систем земледелия. В условиях цифровой экономики инновационные технологии в аграрной сфере связаны с цифровыми платформами, обеспечивающими обработку больших данных, распределенной обработкой данных, использованием искусственного интеллекта, «умными» производственными комплексами. В результате на уровне сельскохозяйственных формирований обеспечивается массовое внедрение цифровых аграрных решений, широкомасштабное получение цифровых компетенций специалистами аграрных предприятий.

В современных условиях экономики меняется характер потребления факторов производства, повышается эффективность аграрного бизнеса, усиливается значимость участия в производстве жителей сельских территорий, органов местного самоуправления. Органы местного самоуправления включаются в системы обработки информации. В общественном развитии, усиливается общественный контроль за процессами организации помощи жителям сельских территорий по направлениям, связанным с решением проблем сохранения существующего поголовья скота и птицы, организацией технического содействия в приобретении различных типов кормов и реализации произведенной сельскохозяйственной продукции. Переход к сетевым технологиям ведения электронных кадастров обуславливает возникновение синергетических эффектов при решении вопросов распределения, использования и учета земельных угодий в процессах управления земельными ресурсами, получения выручки от введения в оборот земель сельскохозяйственного назначения.

Использование современных геолокационных систем в сочетании с использованием искусственного интеллекта обуславливают переход к «умному» земледелию, активизирует участие местного самоуправления в аграрном производстве и социально-экономическом развитии сельских территорий. Трансформационные процедуры используемых систем земледелия в условиях использования цифровых технологий ведут к снижению транзакционных издержек при взаимодействии хозяйствующих субъектов, содействуют формированию институциональной среды, обуславливающей эффективное функционирование аграрных предприятий.

Таким образом, в условиях действия эффективных институтов цифровизации аграрного производства достигается сбалансированное развитие сельскохозяйственных предприятий, ускоряются процессы внедрения инновационных аграрных технологий, наблюдается активизация участия различных организационных форм регионального агропромышленного комплекса в жизнедеятельности сельских жителей, обеспечивается переход к устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий.

Список источников

1. Алтухов А.И. Современные проблемы пространственного развития сельского хозяйства страны и возможные подходы к их решению // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. № 11. - С. 2-12.
2. Волков С.Н. Современное состояние и перспективы развития землеустроительно-го производства и совершенствование подготовки кадров в области землеустройства и кадастров в Российской Федерации // Кадастр недвижимости. - 2023. № 1 (70). - С. 58-65.
3. Долгушкин Н.К., Новиков В.Г. Развитие кадрового потенциала сельского хозяйства как базового фактора обеспечения продовольственной безопасности страны // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2023. № 1 (391). - С. 8-15.
4. Комов Н.В. Совершенствовать механизм управления земельными ресурсами России // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. - 2023. № 6. - С. 321.
5. Милосердов В.В. Система управления агропромышленным комплексом // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. № 7. - С. 3544.
6. Папцов А.Г. Особенности формирования и развития кооперативов в аграрном секторе // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2020. № 2. - С. 3-8.
7. Петриков А.В. Новые тенденции в развитии сельского хозяйства и приоритеты аграрной политики в России // Научные труды вольного экономического общества России. - 2021. - Т. 230, № 4. - С. 275-284.
8. Ушачев И.Г. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России // АПК: Экономика, управление. - 2017. № 6. - С. 4-24.
9. Хлыстун В.Н. Институциональные преобразования и развитие земельных отношений в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. № 6. - С. 8-11.
10. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Колесников А.В. Нарастивание объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России // Экономика региона. - 2022. - Т. 18, № 4. - С. 1178-1193.
11. Ушачев И.Г., Жуков Н.И., Семкин А.Г., Воронин Е.А. Зигзаги государственного и хозяйственно-экономического управления АПК на муниципальном уровне // АПК: экономика, управление. - 2018. № 10. - С. 46-57.
12. Земледелие. Термины и определения. ГОСТ 166265-80. М., 1980.
13. Комов Н.В., Шарипов С.А., Титов Н.Л. Эволюционный характер развития земельных отношений – основа прорывного развития экономики сельских территорий // В сборнике: Продовольственная безопасность: проблемы и пути решения. Сборник статей по материалам XVI Международной научно-практической конференции. Краснодар, 03–05 июня 2021 года. -- Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. -- С. 297-308.
14. Волков С.Н., Шаповалов Д.А. Роль современного землеустройства в научно-техническом обеспечении развития сельского хозяйства // В сборнике: Участие аграрных вузов в научно-техническом обеспечении развития сельского хозяйства. Материалы Всероссийского семинара совещания проректоров по научной работе вузов Минсельхоза России. Курск, 26–29 июня 2018 года. - Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова (Курск), 2018. - С. 103-116.
15. Чекалин В.С., Харина М.В. Проблемы развития цифровых технологий и увеличения экспортного потенциала в сельском хозяйстве // АПК: экономика и управление. - 2018. № 10. - С. 17-27.
16. Бычков И.В., Луковников Н.Г., Луковников А.Н., Нефедьев Л.В.; Ружников Г.М. Внедрение геоинформационных технологий и навигационных систем в задачах точного земледелия // Вестник НГУ. Серия: Информационные технологии. -- 2011. № 1. -- С. 21-30.
17. Шарипов С. А., Харисов Г.А., Алексеев С.Л. Цифровизация аграрного производства как фактор развития местного самоуправления и земельных отношений // В сборнике: Цифровизация отраслей АПК и аграрного образования. Материалы III Международной научно-практической конференции. -- М: ФГБОУ ДПО РАКО АПК, 2022. - С. 277-285.
18. Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан. URL: <http://agro.tatarstan.ru/rus>.
19. Шарипов С.А., Харисов Г.А., Колпаков П.А., Шамсутдинов Л.Ф. Государственное регулирование аграрного производства в регионе - условие повышения его эффективности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. № 7. - С. 18-21.
20. Сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <https://www.fedstat.ru/>

Информация об авторах:

С.А. Шарипов – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, научный сотрудник (tipka_umo@mail.ru)

Н.Л. Титов – кандидат экономических наук, Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Татарстан, ВРИО ректора (tipkia@mail.ru)

Г.А. Харисов – кандидат экономических наук, доцент (g.kharisov@gmail.com)

Статья поступила в редакцию 06.12.2023, одобрена после рецензирования 21.12.2023, принята к публикации 25.12.2023.

Information about the authors:

S.A. Sharipov – Doctor of Economic Science, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Researcher (tipka_umo@mail.ru)

N.L. Titov – Candidate of Economic Science, Honored Worker of Agriculture of the Republic of Tatarstan, Acting Rector (tipkia@mail.ru)

G.A. Kharisov – Candidate of Economic Science, Associate Professor (g.kharisov@gmail.com)

The article was submitted to the editorial office on 06.12.2023, approved after reviewing on 21.12.2023, accepted for publication on 25.12.2023.

Результативность и эффективность государственной поддержки аграрного производства

Иван Алексеевич Минаков¹, Алексей Николаевич Куликов²

^{1, 2} ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены объем бюджетных ассигнований, результаты и эффективность государственной поддержки сельского хозяйства. Ее размер за 2013–2022 годы увеличился в 2,1 раза, что способствовало росту производства продукции аграрной отрасли в 2,6 раза, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – в 3,2 раза. Производительность труда в сельском хозяйстве повысилась на 12,2%, добавленная стоимость в сельском хозяйстве возросла на 71,5%, заработная плата – на 63,2%. Резко увеличился аграрный экспорт и сократился импорт сельхозпродукции и продовольствия, достигнуты индикаторы продовольственной безопасности по большинству продуктов питания. Повысилась эффективность государственной поддержки: за 2013–2022 годы производство продукции в расчете на 1 руб. ассигнований увеличилось на 19,4%, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – на 50,0%, доля прибыльных организаций возросла на 9,1 процентных пункта, уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий повысился на 11,0 процентных пунктов, без учета субсидий – на 18,0 п.п. Однако производство некоторых видов продукции сельского хозяйства убыточно. Для повышения рентабельности производства необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки отраслей АПК.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, бюджетные ассигнования, результативность, эффективность, продовольственная безопасность

Original article

Effectiveness and efficiency of state support for agricultural production

Ivan A. Minakov¹, Alexey N. Kulikov²

^{1, 2} Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

Abstract. The article considers the volume of budget allocations, results and effectiveness of state support. Its size increased 2.1 times in 2013–2022, which contributed to a 2.6-fold increase in agricultural production, including 3.2 times in agricultural organizations and farms. Labor productivity in agriculture increased by 12.2%, value added in agriculture increased by 71.5%, wages – by 63.2%. Agricultural exports have increased sharply and imports of agricultural products and food have decreased, food security indicators for most food products have been achieved. The effectiveness of state support has increased: for 2013–2022, production per 1 RUB allocations increased by 19.4%, including in agricultural organizations and farms – by 50.0%, the share of profitable organizations increased by 9.1 percentage points, the level of profitability of agricultural organizations, taking into account subsidies, increased by 11.0 percentage points, excluding subsidies – by 18.0 percentage points. However, the production of some types of agricultural products is unprofitable. To increase the profitability of production, it is necessary to improve the mechanism of state support for agricultural industries.

Keywords: agricultural production, state support, budget allocations, effect, efficiency, food security

Введение. На современном этапе в развитии аграрного производства важную роль играет государство. Необходимость государственной поддержки аграрного производства обусловлена не только особенностями отрасли (не может на равных участвовать в межотраслевой конкуренции, вложенные материально-денежные средства приносят меньшую отдачу, то есть более низкая норма прибыли, зависимость результатов производства от погодно-климатических условий, сезонность производства и др.), но и сложившимися экономическими условиями под влиянием усиления международных санкций. В России при производстве сельхозпродукции широко используются импортные материально-технические ресурсы (семена

и гибриды, племенной материал, пестициды, гербициды, сельскохозяйственная техника и т.д.). Кроме того в рационе питания россиян значительную долю занимают некоторые импортные продукты (фрукты, овощи, молочные продукты, говядина).

Государственное регулирование должно обеспечить продовольственную безопасность страны на основе активизации инновационной деятельности и импортозамещения в отраслях АПК, развитие рыночной инфраструктуры, защиту экономических интересов отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, формирование экспортно-ориентированного агропромышленного производства, повышение уровня жизни сельского

Результаты государственной поддержки аграрного производства в России

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млрд руб.:					
хозяйства всех категорий	5348,8	5801,4	6468,8	7710,3	8850,9
сельхозорганизации и фермеры	3692,1	4141,7	4751,2	5751,8	6780,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах по отношению к 2017 г., %:					
хозяйства всех категорий	99,8	104,1	105,4	104,5	114,7
сельхозорганизации и фермеры	99,6	106,8	110,3	110,6	126,9
Индекс производства пищевых продуктов в сопоставимых ценах к 2017 г., %	103,6	107,8	111,2	114,7	116,3
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к 2017 г., %	103,4	104,6	97,6	100,0	92,8
Индекс производительности труда в сельском хозяйстве к 2017 г., %	103,3	110,1	107,5	107,5	112,2
Добавленная стоимость в сельском хозяйстве, млрд руб.	3101,3	3390,6	3806,1	4405,5	5317,3
Экспорт продукции АПК, млрд долл. США	25,8	25,6	30,6	37,1	-
Среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства, руб.	28 913	31 993	35 059	39 872	47 178
Численность работников организаций, тыс. чел.	1192,0	1147,6	1080,1	1030,5	996,3

населения. Для достижения указанных целей осуществляется государственная поддержка товаропроизводителей. За 2013-2022 гг. размер ассигнований из федерального бюджета на поддержку аграрной экономики увеличился с 197,3 до 423,9 млрд руб., или 2,1 раза.

В последние годы, для того чтобы нивелировать отрицательные воздействия международных санкций на развитие АПК, государство увеличивает размер государственной поддержки по сравнению с ее объемом, предусмотренном в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Так, изначально было предусмотрено выделение бюджетных средств на финансирование в 2022 г. Госпрограммы в размере 288,0 млрд руб., а фактически выделено на 47,2% больше. В этой связи актуальным является изучение эффективности государственной поддержки отраслей АПК.

Материалы и методы исследования. Информационной базой при написании статьи послужили данные Росстата и Минсельхоза России. В ходе исследования проблемы государственной поддержки аграрного сектора экономики применяли такие методы, как статистико-экономический, монографический, балансовый, расчетно-конструктивный.

По мнению некоторых авторов, исследование эффективности господдержки должно основываться на оценке степени решения проблем и влияния осуществляемых мер на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Предлагают использовать такие показатели, как рентабельность производства, прирост продукции, выполнение плановых индикаторов, дополнительные доходы бюджета, дополнительные отчисления во внебюджетные фонды, создание дополнительных рабочих мест, конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках [1; 2; 3].

На наш взгляд необходимо различать результативность и экономическую эффективность государственной поддержки. Под результативностью понимается результат (эффект) от использования средств господдержки и степень достижения запланированных показателей. Для определения результативности господдержки предлагаем использовать индексы производства продукции, объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и производительности труда, добавленную стоимость, уровень самообеспечения и экономическую доступность продовольствия, объем экспорта продукции АПК, среднемесячную зарплату, среднесписочную численность работников, выполнение плановых показателей, а для определения ее экономической эффективности – объем продукции в расчете на 1 руб. бюджетных ассигнований, долю прибыльных организаций, прибыль с учетом и без учета субсидий, уровень рентабельности с учетом и без учета субсидий. Это позволяет объективно оценить результаты и эффективность государственной поддержки и сделать обоснованные и достоверные выводы и предложения по теме исследования.

Результаты исследования и их обсуждение. Для достижения экономического роста в отраслях АПК государственная поддержка должна играть дополнительную роль, то есть товаропроизводители должны в основном работать на самофинансировании, иметь мотивационную направленность на эффективное производство, повышать инвестиционную привлекательность своих предприятий [4]. Максимально эффективное использование средств господдержки обеспечит указанные условия.

Увеличение государственной поддержки положительно сказалось на результатах деятельности товаропроизводителей, как за годы усиления международных санкций, так и за весь период реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства (табл. 1).

В 2022 г. по отношению к уровню 2017 г. производство продукции сельского хозяйства в фактических ценах в хозяйствах всех категорий увеличилось с 5109,5 до 8850,9 млрд руб., или на 72,3%, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – с 3454,1 до 6780,4 млрд руб., или на 96,3%. Доля этих хозяйств в объеме сельскохозяйственной продукции возросла с 67,6 до 76,6%, или на 9,0 процентных пункта.

Рост стоимости продукции сельского хозяйства в значительной степени обусловлен инфляционными процессами. За анализируемые годы размер господдержки увеличился с 233,8 до 423,9 млрд руб., или на 81,1%. Следовательно, темпы увеличения производства продукции в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах опережали темпы роста бюджетных ассигнований, а в хозяйствах всех категорий они были ниже темпов увеличения объемов господдержки.

Стоимость продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах росла более низкими темпами. За указанный период в хозяйствах всех категорий она увеличилась на 14,7%, в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – на 26,9%. Более высокие темпы прироста производства продукции в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах обусловлено тем, что именно этим категориям хозяйств в основном предназначается государственная поддержка. В Государственной программе развития сельского хозяйства определено достижение индекса производства продукции сельского хозяйства в 2030 г. на уровне 114,6% по отношению к 2020 г.; в 2022 г. этот показатель составил 109,8%.

За анализируемый период произведенная валовая добавленная стоимость, создаваемая в сельском хозяйстве, возросла с 3101,3 до 5317,3 млрд руб., или на 71,4%, среднесписочная численность работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, сократилась с 1192,0 до 996,3 тыс. чел., или на 16,4%, среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) повысилась с 28 913 до 47 178 руб., или на 63,1%, объем инвестиций в основной капитал сельского и лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства сократился на 7,3%, производительность труда возросла на 12,2%. Повышение производительности труда обусловлено увеличением производства продукции, применением современных средств механизации и сокращением численности работников. В Государственной программе развития сельского хозяйства намечено размер среднемесячной заработной платы к 2030 г. довести до 60 857 руб., или по сравнению с 2020 г. повысить на 73,6%.

Отрицательным моментом в развитии отраслей АПК является сокращение инвестиций, без которых невозможно обеспечить

расширенное воспроизводство. Производство большинства видов сельскохозяйственной продукции за период реализации Госпрограммы возросло. За 2013–2022 гг. производство зерна увеличилось на 67,0% и достигло 157,7 млн т, масличных культур – соответственно в 2,2 раза (достигло 29,1 млн т), овощей – на 7,4% (12,5 млн т), плодов и ягод – на 56,0% (4,3 млн т), молока – на 10,4% (33,0 млн т), скота и птицы в убойном весе – на 37,7% (11,7 млн т), в том числе крупного рогатого скота – на 0,8% (1,6 млн т), свиней – на 60,9% (4,5 млн т), птицы – на 38,2% (5,3 млн т). Однако за указанный период валовой сбор картофеля сократился на 21,6% и составил 18,8 млн т.

Рост производства сельскохозяйственной продукции послужил важным фактором развития отраслей пищевой промышленности. Так, производство масла растительного возросло до 7893 тыс. т, или в 2,2 раза, сахара-песка – до 6078 тыс. т, или на 22,6%, сыров – до 717 тыс. т, или на 64,9%, масла сливочного – до 314 тыс. т, или на 39,6%. Несмотря на резкий рост производства зерна выпуск муки и крупы практически не изменился и составляет 11 238 тыс. т. Это объясняется тем, что спрос на эти продукты на внутреннем рынке полностью удовлетворен, а экспортируется их незначительное количество. Хотя экспорт конечной продукции, а не сырья является экономически выгодным.

В производстве сельскохозяйственной продукции велика доля импортных материально-технических ресурсов. В 2022 г. уровень самообеспечения семенами отечественной селекции сахарной свеклы составил только 1,8%, картофеля – 6,7%, подсолнечника – 25,0%, рапса ярового – 30,6%, зернобобовых – 36,3%, кукурузы – 41,8%, сои – 43,5%, а всех сельскохозяйственных культур в целом – 62,7% при пороговом значении этого показателя 75%. Доля импортных кроссов в производстве бройлеров превышает 95%, сельскохозяйственной техники – более 40% при плане не более 20%. Импортозамещение в отраслях АПК, производящих средства производства, является первоочередной задачей аграрной политики.

Рост производства сельскохозяйственной и пищевой продукции позволил достичь показателей продовольственной безопасности страны по многим продуктам. Уровень самообеспечения зерном, маслом растительным, сахаром, мясом был выше порогового значения, а картофелем, овощами, фруктами, молоком – ниже (табл. 2). Недостаточный уровень государственной поддержки картофелеводства, овощеводства открытого грунта, садоводства, молочного и мясного скотоводства не позволил достичь показателей продовольственной независимости по продукции указанных отраслей. Нарращивание производства импортозамещающей продукции – необходимое условие продовольственной независимости страны.

За годы реализации Госпрограммы экономическая доступность продовольствия имеет

Таблица 2

Уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в России, %

Годы	Зерно	Масло растительное	Сахар	Картофель	Молоко	Мясо	Овощи	Фрукты
2013	140,4	141,3	99,8	96,4	77,1	78,5	83,1	31,8
2014	153,8	143,1	95,4	98,0	78,1	82,8	84,1	32,5
2015	145,1	125,5	100,6	102,1	79,9	88,7	86,8	32,5
2016	160,0	142,6	105,9	93,2	80,7	90,6	87,4	36,5
2017	170,6	153,5	116,4	91,1	82,3	93,5	87,6	33,1
2018	147,2	157,4	109,5	95,3	83,9	95,7	87,2	38,8
2019	155,6	179,1	126,8	95,1	83,9	97,4	87,7	40,2
2020	165,6	200,0	99,9	89,2	84,0	100,1	86,3	42,4
2021	148,3	182,0	100,6	88,7	84,3	99,7	86,5	44,4
2022	185,4	211,1	103,2	94,5	85,7	101,8	88,5	44,9
Пороговое значение	95	90	90	95	90	85	90	60

Таблица 3

Экономическая доступность продуктов питания в России, %

Годы	Хлебные продукты	Масло растительное	Сахар	Картофель	Молоко	Мясо	Овощи	Фрукты
2013	122,9	114,2	166,7	104,4	75,4	102,7	72,9	63,0
2014	122,9	115,0	166,7	103,3	73,5	101,4	72,9	63,0
2015	122,9	113,3	162,5	101,1	71,7	100,0	72,9	60,0
2016	121,8	114,2	162,5	100,0	71,1	101,4	72,9	60,0
2017	121,8	115,8	162,5	100,0	70,8	102,7	74,3	59,0
2018	120,8	116,7	162,5	98,9	70,5	102,7	76,4	61,0
2019	120,8	116,7	162,5	98,9	72,0	104,1	77,1	62,0
2020	120,8	115,8	162,5	95,6	73,8	104,1	76,4	61,0
2021	118,8	113,3	162,5	93,3	74,2	106,8	73,6	63,0
2022	117,7	115,0	162,5	93,3	74,2	106,8	74,3	63,0

тенденцию к росту. Однако экономическая доступность по некоторым продуктам ниже 100% – порогового значения, предусмотренного государством (табл. 3).

В 2022 г. экономическая доступность фруктов составляла 63%, молока – 74,2%, овощей 74,3%, картофеля – 93,3%. При определении экономической доступности учитывается как отечественная, так импортная продукция. Роль импорта в формировании этого показателя по некоторым продуктам велика, хотя его доля с каждым годом снижается. Во внутреннем потреблении фруктов доля импорта составляет 58,9%, молока – 18,0%, овощей – 11,4%. Индекс импортозамещения в АПК в 2021 г. составил 103,2%, в 2022 г. – 116,9%, то есть увеличился на 13,7 процентных пункта. Это свидетельствует о положительных тенденциях в развитии импортозамещения.

Другим фактором, сдерживающим экономическую доступность продуктов питания, является значительный рост потребительских цен при небольшом росте доходов населения. За 2013–2022 гг. цена 1 кг говядины возросла на 98,0% и достигла 484,17 руб., цена 1 кг свинины увеличилась соответственно на 43,8% (достигла 307,92 руб.), мяса кур – на 66,5% (178,22 руб.), сахара-песка – на 98,1% (64,03

руб.), масла подсолнечного – на 76,1% (132,94 руб./л), молока питьевого жирностью 2,5–3,2% – 89,9% (73,37 руб./л), масла сливочного – на 170,5% (835,77 руб.), сыров – на 131,5% (756,74 руб.), картофеля – на 37,7% (31,91 руб.), лука репчатого – на 50,5% (32,15 руб.), яблок – на 60,6% (101,60 руб.).

Для повышения потребительского спроса населения государство должно регулировать цены с использованием в первую очередь экономических методов, обеспечить рост доходов граждан и оказывать социальную поддержку тем, кто оказался за чертой бедности [5]. В первом квартале 2023 г. за чертой бедности находилось 19,6 млн чел., или 13,5% населения страны. Их доход был ниже прожиточного минимума (14 026 руб.).

Результатом современной аграрной политики стало увеличение товарооборота по сельскохозяйственной продукции и продовольствию в торговле России с зарубежными странами. За 2013–2021 гг. он возрос с 59,3 до 71,1 млрд долл. США, или на 20,0% в результате увеличения экспорта продукции с 16,2 до 37,1 млрд долл. США, или в 2,7 раза при сокращении ее импорта с 43,1 до 34,0 млрд долл. США, или на 21,1%. Сальдо торгового баланса изменилось с отрицательного в -26,9 млрд до положитель-

Эффективность господдержки сельского хозяйства России

Показатели	2013 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Произведено продукции сельского хозяйства на 1 руб. бюджетных ассигнований, руб.:						
хозяйства всех категорий	17,5	21,4	18,6	23,8	23,6	20,9
сельхозорганизации и фермеры	10,8	14,8	13,3	17,5	17,6	16,2
Доля прибыльных организаций, %	77,0	83,0	84,1	86,1	86,2	86,1
Субсидии из бюджетов всех уровней, относимые на финансовые результаты, млрд руб.	176,8	155,0	142,0	138,8	150,7	155,5
Прибыль сельхозорганизаций, млрд руб.:						
с учетом субсидий	103,1	313,3	353,8	624,8	872,5	789,2
без учета субсидий	-73,7	158,3	211,8	486,0	721,8	633,7
Уровень рентабельности деятельности сельхозорганизаций, %:						
с учетом субсидий	9,3	12,5	13,3	21,0	25,6	20,3
без учета субсидий	-1,7	6,3	8,0	16,3	21,2	16,3

ного в 3,1 млрд долл. США. В последние два года сальдо внешнеторгового баланса было положительным.

В структуре экспорта России доля сельскохозяйственной продукции и продовольствия составляет 7,5%. В структуре аграрного экспорта в стоимостном выражении на долю зерна приходится 30,3%, в том числе пшеницы – 24,1%, растительного масла – 15,5%, в том числе масла подсолнечного – 10,8%, рыбы и морепродуктов – 15,4%. В структуре импорта России доля сельхозпродукции и продовольствия составляет 11,6%. В структуре импортной аграрной продукции в стоимостном выражении на долю фруктов приходится 17,1%, молока и молочных продуктов – 7,7%, масличных семян – 5,7%, овощей – 5,4%, мяса и мясopодуков – 4,4%.

Экспортируется в основном та продукция, по которой уровень самообеспечения в стране значительно выше порогового значения продовольственной безопасности (зерно, масло растительное, сахар, мясо). Экспорт этой продукции снижает объем предложения на внутреннем агропродовольственном рынке и стабилизирует цены на нем [6]. Однако из-за усиления международных санкций возникли трудности с экспортом продукции. В Государственной программе развития сельского хозяйства планируется объем экспорта продукции АПК к 2030 г. довести до 47,1 млрд долл. США, или по сравнению с 2020 г. увеличить на 53,9%. Поэтому стимулирование развития аграрного экспорта – важная задача государственной аграрной политики.

Результативность государственной поддержки характеризует достижение плановых значений показателей, то есть выполнение запланированных показателей в процентах. Намеченные в Госпрограмме развития сельского хозяйства показатели в основном выполняются. Так, в 2022 г. индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах по отношению к 2020 г. по плану составлял 99,3%, фактически – 109,8%, то есть был больше на

10,9 процентных пункта, индекс производства пищевых продуктов – соответственно 100,9%, 104,6% и 3,7 п.п., индекс объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к 2020 г. – 83,4%, 95,1% и 11,7 п.п., индекс производительности труда в сельском хозяйстве к предыдущему году – 101,9% и 101,9%, индекс импортозамещения в АПК к 2017 г. – 100,9, 116,9% и 16,0 п.п. Добавленная стоимость, создаваемая в сельском хозяйстве, по плану составляла 3767,4 млрд руб., фактически – 5317,3 млрд руб., то есть выполнение – 141,1%, среднемесячная заработная работников сельского хозяйства – соответственно 39 022 руб., 47 178 руб. и 120,9%, среднесписочная численность работников – 1017,6 тыс. чел., 996,3 тыс. чел. и 97,6%.

Высокие проценты выполнения плана объясняются тем, что некоторые показатели планируются ниже достигнутого уровня. Предлагается новый подход к организации государственной поддержки, который предусматривает интеграционное согласование федеральных планов с региональными [7].

Экономическая эффективность бюджетной поддержки растет (табл. 4). За 2013–2022 гг. производство продукции в расчете на 1 руб. бюджетных ассигнований в хозяйствах всех категорий возросло с 17,5 до 20,9 руб., или на 19,4%, в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – с 10,8 до 16,2 руб., или на 50,0%. Доля прибыльных организаций увеличилась с 77,0 до 86,1%, или на 9,1 процентных пункта, прибыль в сельскохозяйственных организациях с учетом субсидий повысилась на 686,1 млрд руб., без учета субсидий – на 707,4 млрд руб., уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий вырос на 11,0 процентных пунктов, без учета субсидий – на 18,0 п.п.

Рентабельность в целом сельского хозяйства повышается, но по отдельным производствам она колеблется (табл. 5). Производство овощей защищенного грунта, крупного рогатого скота, птицы, овец и коз на убой (в живом весе), шер-

Уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях России, %

Вид продукции	2013 г.	2018 г.	2019г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Зерновые	22,3	25,6	29,1	49,9	56,6	29,5
Сахарная свекла	30,6	27,6	5,7	43,4	64,1	48,9
Подсолнечник	42,3	33,2	36,1	80,2	114,2	59,2
Соя	17,3	25,2	20,1	49,4	89,0	38,7
Картофель	24,5	22,9	15,6	17,8	45,9	32,2
Овощи открытого грунта	18,5	12,6	17,5	13,6	33,5	17,3
Овощи защищённого грунта	14,3	5,5	6,0	9,3	10,9	-1,0
Скот и птица (в живом весе):						
крупный рогатый скот	-32,9	-31,5	-26,6	-31,3	-30,5	-26,6
свины	8,3	40,8	24,3	24,6	27,6	12,1
овцы и козы	-1,7	-5,0	-5,2	-16,4	-17,1	-16,0
птица	2,5	7,4	4,4	-5,2	-5,2	-2,7
Молоко	14,4	15,1	18,6	21,4	17,1	23,8
Шерсть	-53,6	-37,1	-27,5	-60,5	-69,2	-64,4
Яйца	17,2	9,2	3,6	11,0	14,5	2,3

сти является убыточным. В условиях рыночной экономики эти отрасли не могут успешно развиваться без государственной поддержки. Сокращение поддержки отдельных отраслей отрицательно сказывается на их рентабельности. Так, в последние годы производство овощей защищённого грунта, птицы на убой стало убыточным.

За анализируемый период уровень рентабельности производства зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, сои, картофеля, крупного рогатого скота, свиней, молока повысился. В то же время уровень рентабельности производства овощей открытого и защищённого грунта, птицы, овец и коз, шерсти, яиц снизился. Наиболее высокий уровень рентабельности наблюдается при производстве подсолнечника (59,2%), сахарной свеклы (48,9%), сои (38,7%); наиболее низкий уровень рентабельности характерен для производства шерсти (-64,4%), выращивания крупного рогатого скота (-26,6%), овец и коз (-16,0%). Для повышения рентабельности производства необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки отраслей АПК.

Государственную поддержку в основном получают сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства. В то же время её практически нет для личных подсобных хозяйств населения, в результате чего их доля в объеме производства продукции сельского хозяйства за 2013–2022 гг. сократилась с 38,8 до 23,4%. Хотя некоторые личные подсобные хозяйства занимаются товарным производством продукции, и оно является основным источником их доходов [8].

Госпрограммой для граждан, ведущих личное подсобное хозяйство и уплачивающих налог на профессиональный доход (самозанятых), предусмотрена стимулирующая субсидия на возмещение части затрат на прирост произ-

водства картофеля, овощей открытого грунта, на развитие молочного и мясного скотоводства, овцеводства. Однако эта форма поддержки не получает широкого распространения. В 2022 г. эту субсидию получили 113 личных подсобных хозяйств в Белгородской области, Республике Коми и Чувашской Республике в объеме 3,3 млн. руб., в том числе 2,7 млн. руб. из средств федерального бюджета. Увеличение указанного вида господдержки будет способствовать стабилизации производства в этой категории хозяйств.

Заключение. На основании проведенного исследования можно сделать вывод о положительных результатах государственной поддержки аграрного производства. В 2022 гг. индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах по отношению к 2017 г. составил 114,7%, а в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – 126,9%, индекс производительности труда в сельском хозяйстве был равен 112,2%. За 2018–2022 гг. добавленная стоимость в сельском хозяйстве возросла на 71,5%, заработная плата – на 63,2%. Резко увеличился аграрный экспорт и сократился импорт сельхозпродукции и продовольствия, достигнуты индикаторы продовольственной безопасности по большинству продуктов питания.

В результате реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства растет эффективность государственной поддержки аграрной отрасли. Об этом свидетельствуют увеличение производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 руб. бюджетных ассигнований в хозяйствах всех категорий на 19,4%, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – на 50,0%. Доля прибыльных организаций возросла на 9,1 процентных пункта, прибыль в сельскохозяйственных организациях с учетом субсидий – на 686,1

млрд руб., без учета субсидий – на 707,4 млрд руб., уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организациях с учетом субсидий – на 11,0 процентных пунктов, без учета субсидий – на 18,0 п.п.

Однако производство некоторых видов продукции сельского хозяйства убыточно. Для повышения рентабельности производства необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки отраслей АПК.

Список источников

1. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 8. – С. 36-41.
2. Кувшинов В.А. Особенности определения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства // Актуальные проблемы АПК и инновационные пути их решения : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. – С. 499-503.
3. Мазлоев В.З., Кумехов К.К., Подсеваткина Е.А. Оценка эффективности механизма государственной поддержки сельского хозяйства (на примере Саратовской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 4. – С. 6-15.
4. Минаков И.А. Направления и результативность государственной поддержки аграрной экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 10. – С. 9-15.
5. Куликов, И.М., Минаков И.А. Современная аграрная политика: направления и результаты. – Москва : Федеральный научный

селекционно-технологический центр садоводства и питомниководства, 2022. – 217 с.

6. Solopon V.A., Minakov I.A. Food Safety in the Sphere of Production and Consumption of Vegetable Products // International Journal of Engineering & Technology. – 2018. – Vol. 7, No. 4. – P. 523-527.

7. Беспехотный Г.В. Планирование государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий: централизация или «регионализация»? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 11. – С. 11-15.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. – Мичуринск : Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. – 239 с.

Информация об авторах

И.А. Минаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и коммерции (ekaprk@yandex.ru)

А.Н. Куликов – преподаватель кафедры экономики и коммерции (kulikov372@inbox.ru)

Статья поступила в редакцию 13.11.2023, одобрена после рецензирования 22.11.2023, принята к публикации 27.11.2023.

Information about the authors:

I.A. Minakov – Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Commerce (ekaprk@yandex.ru)

A.N. Kulikov – lecturer of the Department of Economics and Commerce (kulikov372@inbox.ru)

The article was submitted to the editorial office on 13.11.2023, approved after reviewing on 22.11.2023, accepted for publication on 27.11.2023.